

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва

22 апреля 2021 года

Московский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего – судьи Корчагина В.Ю., с участием государственного обвинителя Дигаевой М.С., подсудимого Черкалина К.В., его защитника – адвоката Михайлова В.В., представившего удостоверение № 3094 и ордер некоммерческого партнёрства коллегии адвокатов «Столичная коллегия адвокатов «Михайлов и коллеги» от 11 марта 2021 года № 1/10, а также потерпевшего Гляделкина С.И., его представителя – адвоката Курнышева М.В., представившего удостоверение № 14431 и ордер адвокатского кабинета № 77/3-4112 Курнышева М.В. от 5 апреля 2021 года № 05/04/21, потерпевшего Ткача И.А., его представителя Смыслова М.Б., при секретарях судебного заседания Горбатенко С.Е. и Тарамове Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении военного суда, в особом порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ, уголовное дело в отношении бывшего военнослужащего ФСБ России подполковника запаса

Черкалина Кирилла Владимировича, родившегося [REDACTED] в городе Москве, с высшим профессиональным образованием, не состоящего в браке, ранее не судимого, проходившего военную службу с 1 августа 1998 года, на офицерских должностях с 1 августа 2003 года, награждённого медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени, зарегистрированного по адресу: [REDACTED]

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 6 ст. 290 УК РФ,

установил:

в период с 19 ноября 2010 года до 17 мая 2011 года Черкалин К.В. при прохождении военной службы временно исполнял обязанности начальника 2 отдела управления «К» СЭБ ФСБ России.

В период с 17 мая 2011 года до 25 апреля 2019 года Черкалин К.В. проходил военную службу в должности начальника вышеуказанного отдела и в его обязанности входило осуществление как самостоятельно, так и через своих подчинённых контрразведывательной деятельности, а также борьба с коррупцией в центральном аппарате и подразделениях Центрального Банка Российской Федерации, который в соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ осуществляет надзор за деятельностью кредитных организаций и банковских групп.

При осуществлении своих должностных полномочий Черкалин как лично, так и через подчинённых ему сотрудников отдела взаимодействовал с

руководством и сотрудниками Банка России, его структурных подразделений, осуществляющих банковский надзор на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. ст. 9, 10 Федерального закона «О федеральной службе безопасности» от 3 апреля 1995 года № 40-ФЗ, ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ и изданными в их развитие приказами, инструкциями и другими руководящими документами Черкалин должен был осуществлять контрразведывательное обеспечение кредитно-финансовой и банковской сфер, в ходе которого необходимо выявлять, предупреждать и пресекать деятельность лиц, наносящих экономический ущерб безопасности Российской Федерации, а также выявлять, предупреждать, пресекать и раскрывать факты коррупции, в том числе и среди сотрудников органов, осуществляющих регулирование и банковский надзор за деятельностью кредитных организаций.

Таким образом, Черкалин как сотрудник правоохранительного органа исполнительной власти в установленном законом порядке был наделён правами и обязанностями по осуществлению функций представителя власти, по выполнению организационно-распорядительных функций, связанных с руководством находящимися в его служебном подчинении сотрудниками федерального органа исполнительной власти, а также распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, дающими ему право принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями и учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности, то есть в вышеуказанные периоды в силу положений п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ и примечания к ст. 318 УК РФ являлся должностным лицом.

В январе 2011 года, более точное время не установлено, С. (лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство) и Б. (лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство) в целях незаконного обогащения решили приобрести право на чужое имущество в особо крупном размере, а именно получение путём обмана и злоупотребления доверием Гляделкина С.И. и Ткача И.А. доли ООО «Экосток» в размере 49 % в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг». С целью осуществления задуманного С. и Б. в указанный период в неустановленном месте встретились с Ф. (лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство) и, получив его согласие принять участие в этом, приняли решение вовлечь в группу в качестве соисполнителей Черкалина и В. (лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство).

Не позднее 31 января 2011 года Ф. в здании, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Большая Лубянка, д. 1/3, встретился с В. и Черкалиным, которые согласились принять участие в реализации задуманного из корыстных побуждений.

Таким образом, С., Б., Ф., Черкалин и В., реализуя задуманное на незаконное приобретение права на чужое имущество в особо крупном размере, запланировали сообщить бенефициарным владельцам доли ООО «Экосток» в размере 49 % в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг» Гляделкину и Ткачу заведомо ложные, не соответствующие действительности, сведения о

том, что их дальнейшее участие в реализации инвестиционного проекта в соответствии с договором № 333-ИС приведёт к потере всего имущества ООО «Юрпромконсалтинг», мотивируя это тем, что действующие сотрудники Правительства Москвы предпринимают действия, направленные на прекращение инвестиционного проекта в связи с возбуждением по заявлению Гляделкина в отношении заместителя Мэра Москвы уголовного дела.

Продолжая осуществлять задуманное, участники группы договорились использовать с корыстной целью доверительные отношения Гляделкина и Ткача с Ф., Черкалиным и В., обусловленные служебным положением указанных должностных лиц в ФСБ России и личными отношениями, сложившимися в ходе осуществления последними оперативно-розыскных мероприятий по выявлению, пресечению незаконной деятельности вышеуказанного должностного лица и сопровождения расследования уголовного дела по его обвинению в получении должностным лицом взятки.

Реализуя задуманное, не позднее 31 января 2011 года С. и Б., находясь в здании ОАО АКБ «Е. М.», расположенном в городе Москве, встретились с Гляделкиным и Ткачом и, выступая от имени Банка гарантами исполнения ранее достигнутых договоренностей о распределении прибыли ООО «Экосток» в соответствии с долями участия в ООО «Юрпромконсалтинг», убеждали их в необходимости передачи доли ООО «Экосток» в размере 49 % в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг» подконтрольной Банку коммерческой организации, вводя Гляделкина и Ткача в заблуждение о том, что их дальнейшее участие в реализации инвестиционного проекта в соответствии с договором № 333-ИС приведёт к потере всего имущества ООО «Юрпромконсалтинг», поскольку действующие сотрудники Правительства Москвы предпринимают действия, направленные на прекращение инвестиционного проекта в связи с возбуждением по заявлению Гляделкина в отношении заместителя Мэра Москвы уголовного дела, а также заверяли их, что после рассмотрения судом обозначенного уголовного дела доля в размере 49 % в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг» будет возвращена ООО «Экосток».

Не позднее 15 февраля 2011 года В. организовал встречи в помещении ресторана, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Никольская, д. 19-21/1, а не позднее 28 февраля того же года – в ресторане «Савой», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Рождественка, д. 3/6, стр. 1, в ходе которых он, Ф. и Черкалин, реализуя задуманное на приобретение права на имущество ООО «Экосток» в пользу С. и Б. и подконтрольных им юридических лиц, действуя из корыстной и иной личной заинтересованности, используя своё служебное положение, злоупотребляя доверием, используя авторитет занимаемых должностей и доверительные отношения с Гляделкиным и Ткачом, убеждали их передать долю ООО «Экосток» в размере 49 % в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг» подконтрольной Банку коммерческой организации, вводя Гляделкина и Ткача в заблуждение о том, что их дальнейшее участие в реализации инвестиционного проекта в соответствии с договором № 333-ИС приведёт к потере всего имущества ООО «Юрпромконсалтинг».

В ходе встречи в ресторане «Савой» по адресу: г. Москва, ул. Рождественка, д. 3/6, стр. 1, не позднее 28 февраля 2011 года Гляделкин и Ткач,

находясь под воздействием обмана со стороны С., Б., Ф., Черкалина и В., согласились передать долю ООО «Экосток» в размере 49 % в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг» подконтрольной Банку коммерческой организации, рассчитывая, что в последующем С., Б., Ф., Черкалин и В. исполнят обязательства о возврате ООО «Экосток» доли в размере 49 % в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг», после чего сообщили о планируемой продаже доли ООО «Экосток» лицу, которое добросовестно заблуждалось относительно последствий сделки.

Не позднее 29 ноября 2011 года С. и Б., осуществляя задуманное, обеспечили изготовление договора купли-продажи доли ООО «Экосток» в размере 49 % в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг» стоимостью в размере 4 900 рублей в адрес подконтрольного им ООО «М Х.», который передали в помещении Банка в городе Москве, на подписание неосведомлённому о намерениях участников группы генеральному директору ООО «Экосток» - лицу, действовавшему по указанию Гляделкина и Ткача и осуществившему его подписание.

По состоянию на 8 декабря 2011 года доля ООО «Экосток» в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг» составляла не менее 637 899 737 рублей 70 копеек.

8 декабря 2011 года Межрайонной ИФНС России № 46 по г. Москве, расположенной по адресу: г. Москва, Походный проезд, домовладение 3, строение 2, внесена запись в ЕГРЮЛ о внесении изменений в сведения об ООО «Экосток», то есть о переходе доли ООО «Экосток» в размере 49 % в ООО «Юрпромконсалтинг» к ООО «М Х.».

Таким образом, С. и Б., действуя совместно и согласованно с В., Ф. и Черкалиным, противоправно и безвозмездно 8 декабря 2011 года получили юридически закреплённую возможность вступить во владение и распорядиться всем имуществом ООО «Экосток» как своим собственным соразмерно его доли в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг» действительной стоимостью не менее 637 899 737 рублей 70 копеек, то есть довели задуманное до конца, совершив тем самым приобретение права на чужое имущество в особо крупном размере с причинением значительного ущерба гражданину, причинив бенефициарным владельцам ООО «Экосток» Гляделкину и Ткачу имущественный вред в особо крупном размере, а именно: Гляделкину – в сумме не менее 318 949 868 рублей 85 копеек, Ткачу – в сумме не менее 318 949 868 рублей 85 копеек.

Не позднее ноября 2013 года, более точная дата не установлена, М. (лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство) через посредников Х. (лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство) и Г. (лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство) в помещении ресторана «Поплавок», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Мясницкая, д. 7, стр. 1, сообщил Черкалину о своих намерениях на дачу взятки в виде денег в особо крупном размере за общее покровительство деятельности ООО КБ «Т.», на что последний согласился.

В соответствии с достигнутой договорённостью М. за общее покровительство по службе в его пользу, а также ООО КБ «Т.» обязался

ежемесячно через вышеуказанных посредников передавать Черкалину денежные средства в сумме 50 000 долларов США. При этом какие-либо конкретные действия и бездействие Черкалина как должностного лица, принимающего незаконное вознаграждение, сторонами специально не оговаривались, а лишь осознавались ими как вероятные, возможные в будущем. Вместе с тем Черкалин осознавал, что, в конечном счёте, денежные средства будут передаваться ему как должностному лицу за его действия, направленные на удовлетворение интересов взяткодателя и представляемой им кредитной организации, на который распространяются контрольные, распорядительные и иные функции Черкалина как представителя власти.

В период с ноября 2013 года по февраль 2015 года М. в соответствии с достигнутой договорённостью ежемесячно через вышеуказанных посредников передавал Черкалину денежные средства в размере 50 000 долларов США, которые он с целью личного корыстного обогащения согласно ранее достигнутой договорённости, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, вопреки интересам службы, получал в ходе личных встреч с Г. на улице возле здания Центрального детского магазина, расположенного по адресу: г. Москва, Театральный проезд, д. 5/1, либо в кафе «Шоколадница», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Мясницкая, д. 14/2, стр. 1, а в феврале 2015 года Черкалин дополнительно получил при указанных обстоятельствах 100 000 долларов США.

Всего за указанный период Черкалин получил от М. денежные средства в сумме 850 000 долларов США (34 300 230 рублей по курсу Банка России), что является особо крупным размером.

При этом неоднократные действия Черкалина по получению взятки в виде денег за общее покровительство по службе от одного и того же взяткодателя были объединены единым умыслом.

В судебном заседании подсудимый Черкалин виновным себя в инкриминируемых ему деяниях признал полностью и согласился с предъявленным обвинением, а также поддержал заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, с учётом положений главы 40.1 УПК РФ.

При этом подсудимый пояснил, что данное ходатайство он заявил добровольно и после консультации с защитником, осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Досудебное соглашение о сотрудничестве заключено им добровольно при участии защитника и после консультации с ним.

Защитник подсудимого Черкалина – адвокат Михайлов В.В. в судебном заседании подтвердил, что подсудимому разъяснены характер и последствия постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшие Гляделкин, Ткач, их представители Курнышев М.В. и Смыслов М.Б. в суде согласились с ходатайством подсудимого Черкалина о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, с учётом положений главы 40.1 УПК РФ.

Государственный обвинитель Дигаева М.С. поддержала представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об особом

порядке проведения судебного заседания, подтвердив активное содействие подсудимого Черкалина следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступлений.

При этом государственный обвинитель Дигаева пояснила, что в рамках исполнения соглашения о сотрудничестве Черкалиным даны подробные показания об обстоятельствах получения им взятки от М., а также хищения имущества Ткача и Гляделкина, о конкретной роли каждого из соучастников в совершении этого хищения. Свои показания Черкалин подтвердил в ходе проведения всех следственных действий с его участием, сообщил о неизвестном следствию эпизоде получения другим лицом взятки, по факту которого было возбуждено уголовное дело, а указанному лицу предъявлено обвинение. Черкалин сообщил о трёх ранее неизвестных следствию преступлениях, совершённых другими лицами, которые в настоящее время расследуются.

В ходе рассмотрения Головинским районным судом города Москвы искового заявления прокурора об обращении в доход Российской Федерации принадлежащего Черкалину и его близким имущества, приобретённого на не предусмотренные законом доходы, подсудимый признал иск и судом в доход государства было обращено более 6,3 млрд. рублей.

В период предварительного расследования с Черкалиным, при участии его защитника – адвоката Михайлова, добровольно заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о соблюдении подсудимым Черкалиным условий и выполнении обязательств, предусмотренных данным соглашением.

Так, Черкалин дал подробные, полные и изобличающие его и других участников показания об обстоятельствах совершения им и другими лицами инкриминируемых деяний, сообщив сведения о роли каждого в содеянном, выполнения конкретных действий соучастниками преступления. Свои показания Черкалин подтвердил в ходе проведения всех следственных действий с его участием, сообщил о неизвестном следствию эпизоде получения другим лицом взятки, по факту которого было возбуждено уголовное дело.

Рассмотрев материалы уголовного дела и представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об особом порядке проведения судебного заседания, учитывая отсутствие возражений со стороны государственного обвинителя, потерпевших и их представителей, подсудимого и его защитника, суд приходит к выводу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обвинение, с которым в полном объёме согласился подсудимый, обосновано и подтверждается собранными по делу доказательствами.

В январе 2011 года, более точное время не установлено, С. и Б. в целях незаконного обогащения решили приобрести право на чужое имущество в особо крупном размере, а именно получение путём обмана и злоупотребления доверием Гляделкина и Ткача доли ООО «Экосток» в размере 49 % в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг». С целью осуществления задуманного С.

и Б. в указанный период в неустановленном месте встретились с Ф. и затем они приняли решение вовлечь в группу в качестве соисполнителей Черкалина и В.

Не позднее 31 января 2011 года Черкалин согласился принять участие в реализации задуманного из корыстных побуждений.

Таким образом, Черкалин с иными вышеуказанными лицами, реализуя задуманное на незаконное приобретение права на чужое имущество в особо крупном размере, запланировали сообщить бенефициарным владельцам доли ООО «Экосток» в размере 49 % в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг» Гляделкину и Ткачу заведомо ложные, не соответствующие действительности, сведения о том, что их дальнейшее участие в реализации инвестиционного проекта в соответствии с договором № 333-ИС приведёт к потере всего имущества ООО «Юрпромконсалтинг».

Продолжая осуществлять задуманное, участники группы договорились использовать с корыстной целью доверительные отношения Гляделкина и Ткача с Черкалиным и иными лицами.

Реализуя задуманное, не позднее 31 января 2011 года иные лица встретились с Гляделкиным и Ткачом и убеждали их в необходимости передачи доли ООО «Экосток» в размере 49 % в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг» подконтрольной Банку коммерческой организации, вводя Гляделкина и Ткача в заблуждение о том, что их дальнейшее участие в реализации инвестиционного проекта в соответствии с договором № 333-ИС приведёт к потере всего имущества ООО «Юрпромконсалтинг», а также заверяли их, что в последствии доля в размере 49 % в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг» будет возвращена ООО «Экосток».

Не позднее 15 и 28 февраля 2011 года В. организовал встречи в г. Москве, в ходе которых он, Ф. и Черкалин, реализуя задуманное на приобретение права на имущество ООО «Экосток» в пользу С. и Б. и подконтрольных им юридических лиц, действуя из корыстной и иной личной заинтересованности, используя своё служебное положение, злоупотребляя доверием, используя авторитет занимаемых должностей и доверительные отношения с Гляделкиным и Ткачом, убеждали их передать долю ООО «Экосток» в размере 49 % в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг» подконтрольной Банку коммерческой организации, вводя Гляделкина и Ткача в заблуждение о том, что их дальнейшее участие в реализации инвестиционного проекта в соответствии с договором № 333-ИС приведёт к потере всего имущества ООО «Юрпромконсалтинг».

В ходе встречи в г. Москве, не позднее 28 февраля 2011 года Гляделкин и Ткач, находясь под воздействием обмана со стороны Черкалина и иных вышеуказанных лиц, согласились передать долю ООО «Экосток» в размере 49 % в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг» подконтрольной Банку коммерческой организации, рассчитывая, что в последующем Черкалин и указанные лица исполнят обязательства о возврате ООО «Экосток» доли в размере 49 % в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг», после чего сообщили о планируемой продаже доли ООО «Экосток» лицу, которое добросовестно заблуждалось относительно последствий сделки.

Не позднее 29 ноября 2011 года иные лица, осуществляя задуманное, обеспечили изготовление договора купли-продажи доли ООО «Экосток» в

размере 49 % в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг» стоимостью в размере 4 900 рублей в адрес подконтрольного им ООО, который передали на подписание неосведомлённому о намерениях участников группы генеральному директору ООО «Экосток» - лицу, действовавшему по указанию Гляделкина и Ткача и осуществившему его подписание.

8 декабря 2011 года Межрайонной ИФНС России № 46 по г. Москве внесена запись в ЕГРЮЛ о внесении изменений в сведения об ООО «Экосток», то есть о переходе доли ООО «Экосток» в размере 49 % в ООО «Юрпромконсалтинг» к другому ООО.

Вышеуказанные действия Черкалина, выразившиеся в том, что С. и Б., действуя совместно и согласованно с В., Ф. и Черкалиным, противоправно и безвозмездно 8 декабря 2011 года получили юридически закреплённую возможность вступить во владение и распорядиться всем имуществом ООО «Экосток» как своим собственным соразмерно его доли в уставном капитале ООО «Юрпромконсалтинг» действительной стоимостью не менее 637 899 737 рублей 70 копеек, то есть довели задуманное до конца, совершив тем самым приобретение права на чужое имущество в особо крупном размере с причинением значительного ущерба гражданину, причинив бенифициарным владельцам ООО «Экосток» Гляделкину и Ткачу имущественный вред в особо крупном размере, а именно: Гляделкину – в сумме не менее 318 949 868 рублей 85 копеек, Ткачу – в сумме не менее 318 949 868 рублей 85 копеек, суд расценивает как мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путём обмана и злоупотребления доверием, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, и квалифицирует по части ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Действия Черкалина, выразившиеся в том, что он, являясь должностным лицом, своими умышленными действиями, руководствуясь корыстными побуждениями, в период с ноября 2013 года по февраль 2015 года в г. Москве от М. через посредников Х. и Г. за общее покровительство по службе в пользу взяткодателя М. и деятельности ООО КБ «Т.» получил взятку в виде денег в сумме 850 000 долларов США (34 300 230 рублей по курсу Банка России), что является особо крупным размером, суд расценивает как получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за общее покровительство, в особо крупном размере, и квалифицирует по ч. 6 ст. 290 УК РФ.

Потерпевшими Гляделкиным и Ткач в суде к подсудимому Черкалину заявлены уточнённые гражданские иски, а именно: Гляделкиным – 318 949 868 рублей 85 копеек – в счёт возмещения причинённого ему реального ущерба, 9 423 121 593 рубля 76 копеек – в счёт причинённых ему убытков (недополученного дохода); Ткач – 318 949 868 рублей 85 копеек – в счёт возмещения причинённого ему реального ущерба, 9 423 121 593 рубля 76 копеек – в счёт причинённых ему убытков (недополученного дохода).

Принимая решение по заявленным гражданским искам потерпевших Гляделкина и Ткача о взыскании с подсудимого Черкалина в пользу каждого из них по 318 949 868 рублей 85 копеек – в счёт возмещения причинённого им

реального ущерба, которые Черкалин признал в полном объёме, суд руководствуется ст. 1064 ГК РФ, полагает, что указанный имущественный вред, причинённый Черкалиным, должен быть возмещён потерпевшим Гляделкину и Ткачу, поскольку его размер подтверждается исследованными в суде доказательствами.

Гражданские иски потерпевших Гляделкина и Ткача о взыскании с подсудимого Черкалина в пользу каждого из них по 9 423 121 593 рубля 76 копеек – в счёт причинённых им убытков (недополученного дохода) подлежат оставлению без рассмотрения, поскольку органами предварительного следствия указанный ущерб Черкалину не вменялся, что не препятствует обращению потерпевших в порядке гражданского судопроизводства.

Исследованной в суде копией решения Головинского районного суда города Москвы от 8 ноября 2019 года подтверждается, что по иску заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в доход государства были обращены денежные средства и другое имущество, в том числе принадлежащие Черкалину К.В.

При назначении наказания Черкалину обстоятельством, смягчающим его наказание, суд признаёт активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других участников преступления.

Наряду с этим в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Черкалину, суд учитывает, что он ранее ни в чём предосудительном замечен не был, до службы в армии и в период её прохождения характеризуется положительно, неоднократно поощрялся ведомственными наградами, проходил военную службу длительный период времени, полностью признал свою вину и в содеянном раскаялся, к уголовной ответственности привлекается впервые.

Помимо указанных данных о личности подсудимого, суд также учитывает его возраст, состояние здоровья, семейное и имущественное положение, трудоспособность, имущественное положение его семьи, состояние здоровья родителей, являющихся пенсионерами, влияние назначенного наказания на исправление Черкалина и на условия жизни его семьи, а также просьбы потерпевших о смягчении подсудимому наказания.

Однако, учитывая фактические обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершённых Черкалиным преступлений, в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений, суд приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы за каждое из них, и дополнительного наказания по ч. 6 ст. 290 УК РФ в виде лишения права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также не находит оснований для применения к нему положений ч. 6 ст. 15 УК РФ для изменения категорий преступлений, в совершении которых он обвиняется, и ст. 64 УК РФ для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено ч. 4 ст. 159, ч. 6 ст. 290 УК РФ.

Делая вывод о необходимости назначения подсудимому Черкалину дополнительного наказания в виде лишения права занимать указанные должности, являющегося альтернативным, суд исходит из того, что

вышеуказанные противоправные действия Черкалиным по получению взятки были совершены в связи с осуществлением им функций представителя власти.

Помимо этого, учитывая обстоятельства дела, данные о личности подсудимого Черкалина, характер его действий при совершении особо тяжкого преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ, которыми он дискредитировал звание старшего офицера, проходившего военную службу в ФСБ России, суд считает необходимым в соответствии со ст. 48 УК РФ лишить его за совершение такового воинского звания – «подполковник запаса», а также государственной награды – медали ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени.

Вместе с тем, указанные выше смягчающие обстоятельства позволяют суду не применять к подсудимому Черкалину дополнительные наказания в виде штрафа, предусмотренные ч. 4 ст. 159, ч. 6 ст. 290 УК РФ.

Определяя сроки наказания, суд учитывает положения ч. 2 ст. 62 УК РФ о правилах назначения наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку Черкалиным на стадии предварительного расследования заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, условия которого выполнены последним.

В соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ дополнительное наказание в виде ограничения свободы, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ, являющееся альтернативным, военнослужащим не назначается.

В связи с этим суд приходит к выводу, что дополнительное наказание в виде ограничения свободы не может быть назначено подсудимому Черкалину.

При решении вопроса о вещественных доказательствах – денежных средствах и имуществу, указанным в т. 266 л.д. 98, 198, т. 267 л.д. 52, 53, 121, т. 268 л.д. 90-91, т. 271 л.д. 51-52, 79-82, 86-87, 105-107, т. 369 л.д. 165, суд учитывает, что данные вещественные доказательства на основании решения Головинского районного суда города Москвы от 8 ноября 2019 года обращены в доход государства.

Решая вопрос о вещественных доказательствах – копии запроса от 22 апреля 2014 года, актов проверок, указанных в т. 1 л.д. 14-23, 24-25, 26-238, т. 52 л.д. 1-217, т. 53 л.д. 1-226, т. 54 л.д. 1-213, т. 55 л.д. 1-216, т. 56 л.д. 1-227, т. 57 л.д. 1-228, т. 58 л.д. 1-235, т. 59 л.д. 1-222, т. 60 л.д. 1-228, т. 61 л.д. 1-114, т. 271 л.д. 88-96, 105-107, т. 369 л.д. 165-166, хранящихся в данном уголовном деле, суд приходит к выводу, что указанные вещественные доказательства подлежат хранению в данном уголовном деле.

При решении вопроса о вещественных доказательствах:

- ювелирных изделиях, женских сумках, ноутбука, пишущих ручек, наручных часов, двух шкатулок, указанных в т. 267 л.д. 252, т. 271 л.д. 47-50, 79-82, 105-107, т. 369 л.д. 166, хранящихся в камере вещественных доказательств Следственного комитета Российской Федерации по адресу: город Москва, Технический переулок, дом 2, строение 1;

- 9 картинах, 37 графических рисунков, 3 икон, 6 графических изображений, карандашного рисунка, серебряной фигуры, парных фарфоровых скульптур, указанных в т. 271 л.д. 79-82, 128-177, т. 369 л.д. 166, хранящихся в ФГБУК «Государственный музейно-выставочный центр «РОСИЗО»;

- 5 900 долларов США, изъятых 25 апреля 2019 года в ходе обыска в жилище, указанных в т. 271 л.д. 86-87, т. 278 л.д. 91, т. 369 л.д. 166, хранящихся на счёте ПАО Сбербанк, суд считает, что данный вопрос может быть разрешён только по результатам судебного разбирательства выделенного в отдельное производство уголовного дела в отношении соучастников либо вынесения определения или постановления о прекращении указанного уголовного дела.

Приходя к такому выводу, суд также исходит из того, что в ходе предварительного следствия Черкалин К.В. не был допрошен по обстоятельствам приобретения данного имущества, а также относительно указанных денежных средств.

Решая вопрос о вещественных доказательствах – делах правоустанавливающих документов, CD-R диска, флэш-накопителя, документов, списка работников, юридических дел, досье, указанных в т. 271 л.д. 201-202, 208-210, 217-218, 223-225, т. 369 л.д. 167-168, хранящихся при уголовном деле № 118011450001000645, суд считает, что данный вопрос может быть разрешён только по результатам судебного разбирательства выделенного в отдельное производство уголовного дела в отношении соучастников либо вынесения определения или постановления о прекращении указанного уголовного дела.

Принимая решение об аресте на имущество Черкалина К.В. – кошелёк, сумки, пишущие ручки, указанные в т. 276 л.д. 161-164, признанные в ходе предварительного следствия вещественными доказательствами, суд считает, что данный вопрос может быть разрешён только по результатам судебного разбирательства выделенного в отдельное производство уголовного дела в отношении соучастников либо вынесения определения или постановления о прекращении указанного уголовного дела.

Решая вопрос об аресте на 7 наручных часов, изъятых в ходе обыска в жилище Черкалиной Н.Ф., указанных в постановлении Московского гарнизонного военного суда от 23 марта 2021 года, а также в т. 277 л.д. 23-26, 41-46, т. 368 л.д. 109-111, т. 369 л.д. 169, суд, с учётом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2019 года (Постановление № 18-П), считает, что данный арест подлежит отмене.

Приходя к такому выводу, суд также принимает во внимание, что указанные наручные часы в ходе предварительного следствия были признаны вещественными доказательствами по уголовному делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 304, 307-309, 316, 317.7 УПК РФ, военный суд,

приговорил:

Черкалина Кирилла Владимировича признать виновным:

- в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года;

- в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок 3 (три) года. На основании ст. 48 УК РФ лишить Черкалина К.В. воинского звания –

«подполковник запаса» и государственной награды – медали ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, назначить Черкалину К.В. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 7 (семь) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок 3 (три) года, и с лишением его воинского звания – «подполковник запаса», а также государственной награды – медали ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени.

Срок отбывания наказания Черкалину К.В. исчислять со дня вступления приговора в законную силу. Зачесть в срок отбытия наказания Черкалину К.В. время его задержания и содержания под стражей в период с 25 апреля 2019 года до дня вступления приговора в законную силу.

На основании ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Черкалина К.В. в период с 25 апреля 2019 года до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строго режима.

Меру пресечения в отношении Черкалина К.В. в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения и до вступления приговора в законную силу содержать его в следственном изоляторе города Москвы.

Гражданские иски потерпевших Гяделкина С.И. и Ткача И.А. о взыскании с подсудимого Черкалина К.В. в пользу каждого из них по 318 949 868 рублей 85 копеек – в счёт возмещения причинённого им имущественного ущерба удовлетворить.

Взыскать с осуждённого Черкалина Кирилла Владимировича в пользу потерпевших:

- Гяделкина Сергея Ивановича - 318 949 868 (триста восемнадцать миллионов девятьсот сорок девять тысяч восемьсот шестьдесят восемь) рублей 85 (восемьдесят пять) копеек в счёт возмещения причинённого ему имущественного ущерба;

- Ткача Игоря Александровича - 318 949 868 (триста восемнадцать миллионов девятьсот сорок девять тысяч восемьсот шестьдесят восемь) рублей 85 (восемьдесят пять) копеек в счёт возмещения ему причинённого имущественного ущерба.

Гражданские иски потерпевших Гяделкина С.И. и Ткача И.А. о взыскании с Черкалина К.В. в пользу каждого из них по 9 423 121 593 рубля 76 копеек в счёт возмещения причинённых им убытков (недополученного дохода) оставить без рассмотрения.

Вещественные доказательства – денежные средства и имущество, указанные в т. 266 л.д. 98, 198, т. 267 л.д. 52, 53, 121, т. 268 л.д. 90-91, т. 271 л.д. 51-52, 79-82, 86-87, 105-107, т. 369 л.д. 165, на основании решения Головинского районного суда города Москвы от 8 ноября 2019 года считать обращёнными в доход государства.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства:

- копии запроса от 22 апреля 2014 года, актов проверок, указанные в т. 1 л.д. 14-23, 24-25, 26-238, т. 52 л.д. 1-217, т. 53 л.д. 1-226, т. 54 л.д. 1-213, т. 55 л.д. 1-216, т. 56 л.д. 1-227, т. 57 л.д. 1-228, т. 58 л.д. 1-235, т. 59 л.д. 1-222, т. 60 л.д. 1-228, т. 61 л.д. 1-114, т. 271 л.д. 88-96, 105-107, т. 369 л.д. 165-166, хранить в данном уголовном деле;

- ювелирные изделия, женские сумки, ноутбук, пишущие ручки, наручные часы, две шкатулки, указанные в т. 267 л.д. 252, т. 271 л.д. 47-50, 79-82, 105-107, т. 369 л.д. 166, хранить в камере вещественных доказательств Следственного комитета Российской Федерации по адресу: город Москва, Технический переулок, дом 2, строение 1, до рассмотрения выделенного в отдельное производство уголовного дела в отношении соучастников.

- 9 картин, 37 графических рисунка, 3 иконы, 6 графических изображений, карандашный рисунок, серебряную фигуру, парные фарфоровые скульптуры, указанные в т. 271 л.д. 79-82, 128-177, т. 369 л.д. 166, хранить в ФГБУК «Государственный музейно-выставочный центр «РОСИЗО» до рассмотрения выделенного в отдельное производство уголовного дела в отношении соучастников;

- 5 900 долларов США, изъятые 25 апреля 2019 года в ходе обыска в жилище, указанные в т. 271 л.д. 86-87, т. 278 л.д. 91, т. 369 л.д. 166, хранить на счёте ПАО Сбербанк до рассмотрения выделенного в отдельное производство уголовного дела в отношении соучастников;

- дела правоустанавливающих документов, CD-R диск, флэш-накопитель, документы, список работников, юридические дела, досье, указанные в т. 271 л.д. 201-202, 208-210, 217-218, 223-225, т. 369 л.д. 167-168, считать возвращёнными в уголовное дело № 118011450001000645.

Арест на имущество Черкалина К.В. – кошелёк, сумки, пишущие ручки, указанные в т. 276 л.д. 161-164, признанные в ходе предварительного следствия вещественными доказательствами, сохранить до рассмотрения выделенного в отдельное производство уголовного дела в отношении соучастников.

Арест на 7 наручных часов, изъятых в ходе обыска в жилище Черкалиной Н.Ф., указанных в постановлении Московского гарнизонного военного суда от 23 марта 2021 года, а также в т. 277 л.д. 23-26, 41-46, т. 368 л.д. 109-111, т. 369 л.д. 169, отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке во 2-й Западный окружной военный суд через Московский гарнизонный военный суд в течение десяти суток со дня его провозглашения.

При этом, приговор не может быть обжалован сторонами в суд вышестоящей инстанции в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

В случае апелляционного обжалования, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий

ПОДПИСЬ

«КОПИЯ ВЕРНА»

Подпись судьи _____

Секретарь судебного заседания _____

«22» апреля 2021 г.

