

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

22 февраля 2024 года

Судья Басманного районного суда города Москвы Вахрамеев Т.С., при секретаре Мещерякове А.А., с участием заявителя адвоката – адвоката Корешникова Д.С., действующего в интересах потерпевшего Гляделкина С.И., представителя потерпевшего Ткач И.А. по доверенности Смыслова М.Б., прокурора отдела управления Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Булычева С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу № 3/12-20/2024, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ заявителя – адвоката Корешникова Д.С., действующего в интересах потерпевшего Гляделкина С.И.

УСТАНОВИЛ:

В Басманный районный суд города Москвы поступила жалоба заявителя – адвоката Корешникова Д.С., действующего в интересах потерпевшего Гляделкина С.И., в которой он просит признать незаконным постановление старшего следователя по особо важным делам второго следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК РФ Реченского А.А. от 17 февраля 2023 года о прекращении уголовного преследования в отношении обвиняемого Столяренко Владимира Михайловича и Бондаренко Александра Валерьевича на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования за совершение преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ, и обязать старшего следователя по особо важным делам второго следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК РФ Реченского А.А. устранить допущенные нарушения.

Заявитель – адвокат Корешников Д.С. в судебное заседание явился, доводы жалобы поддержал, пояснил, что постановление следователя вынесено с многочисленными нарушениями, а именно неверно исчислен срок давности совершенных преступлений, при этом учтена незаконная отмена розыска обвиняемых Столяренко В.М. и Бондаренко А.В., согласие на прекращение уголовного преследования в связи с истечением сроков давности от обвиняемых получено не было. С учетом данных нарушений просил жалобу удовлетворить.

Представитель потерпевшего Смыслова М.Б. по доверенности Ткач И.А. явился, доводы жалобы поддержал.

Заинтересованные лица Столяренко В.М., Бондаренко А.В. не явились, извещены надлежащим образом (судебные повестки возвращены за истечением срока хранения).

Представитель СК РФ не явился, извещен надлежащим образом, ранее был представлен отзыв о законности вынесенного постановления следователя.

Прокурор Булычев С.А. явился, с доводами жалобы не согласился, просил в ее удовлетворении отказать, ссылаясь на законность постановления следователя.

Руководствуясь ч. 3 ст. 125 УПК РФ, судья считает возможным рассмотреть жалобу заявителя в отсутствие неявившихся лиц.

Судья, проверив доводы жалобы, а также представленные материалы, выслушав мнение сторон, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ действия (бездействие) следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Согласно положениям п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению на основании истечения сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения тяжкого преступления истекло десять лет.

По смыслу закона, исходя из положений ст. 78 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, уголовное дело может быть прекращено только в отношении конкретного лица, подозреваемого, обвиняемого, который должен высказать свое мнение относительно прекращения дела по этим основаниям.

В соответствии с частью второй статьи 27 УПК Российской Федерации прекращение уголовного преследования по основанию, предусмотренному пунктом 3 части первой статьи 24 данного Кодекса, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает; в таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

С учетом особенностей правовой природы института освобождения от уголовной ответственности ввиду истечения сроков давности частью второй статьи 27 УПК Российской Федерации определяется, что прекращение уголовного преследования по этому основанию возможно лишь с согласия подозреваемого или обвиняемого (подсудимого) (Постановление Конституционного Суда РФ от 02.03.2017 N 4-П).

Судьей установлено, что в производстве ГСУ СК РФ находилось уголовное дело № 11801450001000645; по которому обвиняемыми являлись Столяренко В.М. и Бондаренко А.В.

14 мая 2019 года в отношении Столяренко В.М. и Бондаренко А.В. вынесены постановления о привлечении в качестве обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Потерпевшими по данному уголовному делу являются Гляделкин С.И. и Ткач И.А.

21 мая 2019 года Столяренко В.М. и Бондаренко А.В. объявлены в межнациональный розыск, 28 июня 2019 года – в международный розыск.

10 июля 2019 года в отношении каждого из них Московским гарнизонным военным судом заочно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца с момента экстрадиции на территорию Российской Федерации либо с момента задержания на территории Российской Федерации.

Новые постановления о привлечении в качестве обвиняемых Столяренко В.М. и Бондаренко А.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ, вынесены 19 августа 2020 и 7 августа 2020 года соответственно.

17 февраля 2023 года постановлением старшего следователя по особо важным делам второго следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК РФ Реченского А.А. прекращено уголовное преследование в отношении обвиняемых Столяренко В.М. и Бондаренко А.В. на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с истечением сроков давности уголовного преследования за совершение преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В постановлении от 17 февраля 2023 года следователь указал, что в материалах уголовного дела отсутствуют данные о том, что Столяренко В.М. и Бондаренко А.В. были осведомлены об их уголовном преследовании на территории Российской Федерации, как до объявления в розыск, так и в период его действия, а также об их уклонении от следствия и суда.

Данный вывод следователя противоречит материалам дела, из которых усматривается, что в период их нахождения в международном розыске Бондаренко А.В. были поданы ходатайства в рамках уголовного дела № 11801450001000645 о допуске защитника Лупандиной Т.В., в адрес которой был представлен ответ следователя (16 декабря 2019 года), о допуске защитника Бурковской В.А. (4 ноября 2019 года)

8 ноября 2021 года Бондаренко А.В. подал заявление на имя следователя об исключении адвоката Ульянова А.Л. из состава адвокатов, осуществляющих его защиту по уголовному делу, поскольку его защиту осуществляют исключительно адвокаты Бурковская В.А., Любимов А.А., Левин Д.В.

Адвокатом Левином Д.В. подавались ходатайства в защиту Столяренко В.М. (29 ноября 2021 года), в ответ на которое следователем вынесено процессуальное решение 6 декабря 2021 года.

16 декабря 2019 года датируется ответ следователя адвокату Бурковской В.А., из которой усматривается, что обвиняемый Бондаренко А.В. просил допустить к участию в деле защитников Бурковскую В.А., Любимова А.А.

В материалах дела имеется ордер от 6 мая 2019 года адвоката Бушина В.В., осуществляющего защиту обвиняемого Бондаренко В.В., данному

защитнику 25 ноября 2019 года предъявлялись для ознакомления отдельные материалы уголовного дела, объявлялся состав следственной группы.

При избрании обвиняемому Бондаренко А.В. и Столяренко В.М. меры пресечения в виде заключения под стражу 10 июля 2019 года участвовали защитники по соглашению – адвокат Трофимов А.Г. и адвокат Левин Д.В. соответственно.

Данные обстоятельства свидетельствует не только о том, что Бондаренко А.В. и Столяренко В.М. были осведомлены об их уголовном преследовании, но и об их активной защите, как самостоятельно, так и через защитников.

Заявитель в жалобе указывает о незаконности постановлений следователя от 13 июля 2022 года об отмене розыска обвиняемых Бондаренко А.В. и Столяренко В.М. ввиду неверного утверждения об установлении их местонахождения.

Рассматривая данный довод, несмотря на представленные в его обоснование сведения, судья его отклоняет, поскольку данные постановления незаконными не признаны и соответственно их оценка касательно их соответствия уголовно-процессуальному закону выходит за пределы предмета данной жалобы, в связи с чем судья исходит из того, что отмена розыска Бондаренко А.В. и Столяренко В.М. 13 июля 2022 года является законной.

Из постановлений о привлечении в качестве обвиняемых (как Столяренко В.М., так и Бондаренко А.В.) следует, что первое преступление было окончено 8 декабря 2011 года, второе преступление окончено 11 ноября 2013 года.

Вместе с тем, в постановлении о прекращении от 17 февраля 2023 года, следователь указывает на то, что инкриминированные Столяренко В.М. и Бондаренко А.В. преступные действия по первому преступлению завершены 2 июля 2009 года, что явно противоречит предъявленному им обвинению.

Соответственно при проверке расчета следователя при исчислении срока давности уголовного преследования, судья исходит из дат, фигурирующих в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемого (8 декабря 2011 года и 11 ноября 2013 года).

По преступлению с инкриминированным ущербом в размере 318 949 868 рублей 85 копеек в соответствии с предъявленным обвинением преступные действия окончены 8 декабря 2011 года. С учетом объявления в розыск 21 мая 2019 года и его отменой 13 июля 2022 года (3 года 1 месяц 22 дня) срок давности по данному преступлению истекает 30 января 2025 года, соответственно на дату вынесения постановления следователя 17 февраля 2023 года предусмотренные обстоятельства для его вынесения по данному преступлению не наступили.

По преступлению с инкриминированным ущербом в размере 1 526 057 442 рублей 83 копейки в соответствии с предъявленным обвинением преступные действия окончены 11 ноября 2013 года. С учетом объявления в розыск 21 мая 2019 года и его отменой 13 июля 2022 года (3

года 1 месяц 22 дня) срок давности по данному преступлению истекает 2 января 2027 года, соответственно на дату вынесения постановления следователя 17 февраля 2023 года предусмотренные обстоятельства для его вынесения по данному преступлению также не наступили.

Как следует из представленных материалов, в частности постановления следователя от 17 февраля 2023 года, в распоряжении следователя отсутствовало согласие обвиняемых Столяренко В.М. и Бондаренко А.В. на прекращение уголовного преследования ввиду истечения сроков давности.

Следователь указал, что «данных о несогласии Столяренко В.М. и Бондаренко А.В. на прекращение уголовного преследования на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования не имеется», что в любом случае не может расцениваться как их согласие на прекращение уголовного преследования по данному нереабилитирующему основанию.

Таким образом, судья приходит к выводу, что при вынесении постановления от 17 февраля 2023 года, следователем не соблюдены основополагающие требования к прекращению уголовного преследования в связи с истечением сроков давности, а именно:

- срок давности привлечения к уголовной ответственности Столяренко В.М. и Бондаренко А.В. по инкриминированным преступлениям не истек;
- согласие Столяренко В.М. и Бондаренко А.В. на прекращение уголовного преследования в связи с истечением сроков давности уголовного преследования не получено.

Соответственно, судья приходит к выводу о необходимости удовлетворения жалобы заявителя – адвоката Корешникова Д.С., признания незаконным постановления старшего следователя по особо важным делам второго следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК РФ Реченского А.А. от 17 февраля 2023 года о прекращении уголовного преследования в отношении обвиняемого Столяренко Владимира Михайловича и Бондаренко Александра Валерьевича на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования за совершение преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ, и обязанности устранить допущенные нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу заявителя – адвоката Корешникова Д.С., действующего в интересах потерпевшего Гляделкина С.И., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ - удовлетворить.

Признать незаконным постановление старшего следователя по особо важным делам второго следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК РФ Реченского А.А. от 17 февраля 2023 года о прекращении уголовного преследования в отношении обвиняемого Столяренко Владимира Михайловича и Бондаренко Александра Валерьевича на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования за совершение преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Обязать старшего следователя по особо важным делам второго следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК РФ Реченского А.А. устранить допущенные нарушения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 суток со дня его вынесения.

Судья



Т.С. Вахрамеев